

Rachanie, dnia 16.04.2018r.

GKB.271.3.2018.RK

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

Utwardzenie dna i odwodnienie wąwozu lessowego w ciągu drogi gminnej nr 112095L od km 0+000 do km 0+650 w miejscowości Grodysławice-Kolonia.

Numer sprawy: GKB.271.3.2018.RK

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dla zadania – Utwardzenie dna i odwodnienie wąwozu lessowego w ciągu drogi gminnej nr 112095L od km 0+000 do km 0+650 w miejscowości Grodysławice-Kolonia wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Nr. oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena oferty	Okres gwarancji
1.	TRANSMICH Stanisław Michałek	ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin	Cena brutto: 391 576,65 zł	60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Firma TRANSMICH Stanisław Michałek spełnia wszystkie wymagania postawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W/w firma, posiada doświadczenie zawodowe, zdolności techniczne, posiada odpowiednią kadrę pracowników, przedstawiła najkorzystniejszy bilans ceny tj. maksymalną liczbę punktów w oparciu o ustalone kryteria.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr. oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena oferty brutto (w zł)	Kryterium		Łączna punktacja dla oferty
				Cena brutto	Okres gwarancji	
1.	Zakład Budowlano-Transportowy „DROGMOST”	Mokre 24D, 22-400 Zamość	636 898,11	36,27	40,00	76,27
2.	Konsorcjum firm: Lider – ZŁOMPOL Sp. z o.o./Sp. Komandytowa Partner – Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórnymi ZŁOMPOL Jończyk, Nowak Sp. Jawna	ul. Żyzna 11 ”L”, 42-202 Częstochowa	489 468,66	47,20	40,00	87,20

3.	Zakład Wapienno – Piaskowy „BEŁŻEC” Sp. z o.o.	ul. Wąska 121, 22-670 Bełżec	487 036,95	47,43	40,00	87,43
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „PRIMA-BUD” inż. Andrzej Sobczyk	ul. Wiśniowa 5A, 27-600 Sandomierz	553 500,00	41,74	40,00	81,74
5.	Przedsiębiorstwo Transportowo-Usługowe „MAWEX” Ewa Matwiejczuk	ul. Rydla 21, 22-400 Zamość	451 916,45	51,12	40,00	91,12
6.	U.R.B. „BRUK BUD” Jarosław Jagiełło	Surhów 117, 22-310 Kraśniczyn	385 007,42	60,00	32,00	92,00
8.	BUDGAR Leżak Aneta	Dąbrowa Tomaszowska 2, 22-600 Tomaszów Lub.	431 859,15	53,49	40,00	93,49
9.	TRANSMICH Stanisław Michalek	ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin	391 576,65	58,99	40,00	98,99
10.	PRAKTIBUD Adam Gwizdała	ul. Sybiraków 6, 22-600 Tomaszów Lub.	475 568,18	48,57	40,00	88,57

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w postępowaniu nie wykluczono wykonawców.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono jedną ofertę wykonawcy.

Oferta wykonawcy nr 7 - F.H.U. Marian Puźniak została odrzucona.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt.7b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Oferent wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

Zamawiający żądał wniesienia wadium zabezpieczającego złożoną ofertę o wartości 10 tys. złotych.

Zamawiający w części XII pkt. 4 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie określił, że wadium w formie przelewu powinno znajdować się na rachunku zamawiającego w terminie składania ofert tj. dnia 27.03.2018r. godz. 11:00. Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu zamawiający uważa wadium, które w oznaczonym wyżej terminie znajduje się na koncie zamawiającego.

Według potwierdzenia wykonania operacji na koncie bankowym zamawiającego wadium przetargowe wykonawcy nr 7 - F.H.U. Marian Puźniak wpłynęło w dniu 27.03.2018r. o godzinie 11:37, a więc po terminie składania ofert który upłynął o godz. 11:00.

Z powyższego wynika, że w terminie składania ofert złożona oferta nie była zabezpieczona wadium co uzasadnia odrzucenie złożonej oferty.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt.5 i 6 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu nie przewidziano dynamicznego systemu

zakupów i nie było wykonawców dopuszczonych do takiego systemu.

5. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że postępowanie nie zostało unieważnione.

6. Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności w terminie o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt 2.

Środki ochrony prawnej:

Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI art. 179 do 198 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn. zm.).

W Ó J T
mgr inż.  Roman Miedziak